ГОДЪ 1. ЦѢНА ОТДѢЛЬН. № ПО 4 КОП. № 54-й.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ

РАЙОНА

МОРШАНСКО-СЫЗРАНСКОЙ ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО, СЪ 1 ДЕКАБРЯ 1875 ГОДА, КРОМѢ ПОСЛѢ ПРАЗДНИЧНЫХЪ ДНЕЙ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

Въ Моршан., Кузнецк., Сызр. и Пензѣ.

	безъ пересылки или доставки.	съ доставкой.	въ другіе города.
На годъ - -	4 р. „	5 р.	5 р. 50 к.
„ полгода - -	2 — 50 к.	3 р.	3 - 50 —
„ одинъ мѣсяцъ -	„ — 75 к.	1 р.	1 р. 25 к.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

За помѣщеніе объявленія въ 20 словъ:

	За одинъ разъ:	за 2 раза-	За 3 раза
Обыкн. шрифта, котор. набр. текстъ газеты	15 к.	25 к.	30 к.

За послѣдующія 10 словъ—половинная плата

—напечатаніе свыше 3-хъ разъ—по соглашенію съ редакціей.

Подписка на газету и пріемъ объявленій ежедневно отъ 8 часовъ утра до 8 часовъ вечера открыты: въ Пензѣ—въ конторѣ редакціи, на Московской ул., въ д. Пелетьминскаго, и въ отдѣленіяхъ: въ Моршанскѣ—у Ивана Денисовича Крушевскаго, въ Кузнецкѣ—у Надворнаго Совѣтника, Дмитрія Ивановича г. Неклюдова, кварт. на Бутырской у., д. Всеволожскаго, въ Сызранѣ—у землевладѣльца Бориса Михайловича Уварова, кварт. на Большой ул., въ собств. домѣ.

Скоропечатная Типографія В. Н. Умнова принимаетъ по умѣреннымъ цѣнамъ заказы на всякаго рода бланки, книги, отчеты и объявленія, какъ для частныхъ лицъ, такъ равно и для разнородныхъ правительственныхъ учрежденій; машинное линеваніе книгъ; дешевый переплетъ и брошюровка; чайныя этикетки, а равно для винокуренныхъ заводовъ ярлыки; обертки и сигнатурки для магазиновъ и аптекъ. Сверхъ того имѣется **разнообразный выборъ визитныхъ карточекъ, по крайне умѣреннымъ цѣнамъ.** Заказы исполняются съ точностію въ назначенные сроки.

Заказы принимаются, какъ въ конторѣ редакціи „Справочнаго Листка“, помѣщающейся въ г. Пензѣ, на Московской улицѣ, такъ и въ отдѣленіяхъ редакціи Справочнаго Листка, въ Моршанскѣ, Кузнецкѣ и Сызранѣ, лицами завѣдующими этими отдѣленіями.

СРЕДА 10-ГО МАРТА 1876 Г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ Пензенской Городской Управѣ, 23-го Марта сего года, будутъ произведены торги, безъ переторжки, на отдачу въ арендное содержаніе подъ посѣвъ въ 1876 году одного хлѣба (яроваго и озимаго) городской пахатной земли до 66 десятинъ, находящейся за церковью св. Митрофанія близъ дер. Веселовки и с. Кривозерьевки. Земля будетъ сдаваться участками, картами въ двѣ десятины каждая, или десятинами, смотря по желанію съемщиковъ.

Желающіе торговаться приглашаются въ день торга въ присутствіе Городской Управы съ надлежащими денежными залогами или, взамѣнъ ихъ, съ ручательствами не менѣе 2-хъ благонадежныхъ лицъ. Марта 6 дня 1876 года. (3)—2.

Содержаніе: Мѣс.-Календарь.—Разныя извѣстія.—Къ дѣлу Логиновичей съ Селивановымъ.—Справочныя свѣдѣнія.—Объявленія.

Мѣсяцословъ-Календарь.

Мѣсяцъ Мартъ, по-славянски Сухый, имѣетъ 31 день.

10/22. **Преполовеніе.**—мм: Кодрата, Кипріан,. Діонисія, Анекта. Павла, Крискента, Викторина, Виктора. Никиф., Клавд., Діодора, Серафіона, Панія, Леонида, мц. Харіес., Нунехін, Василис., Ники. Калисы, Ѳедоры и др. мм.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Намъ сообщаютъ, что Кузнецкій Нотаріусъ Н. М. А. за растрату денегъ, подлежащихъ ко взносу въ казну и Город. Управу, настоящаго Марта 6 числа, по распоряженію Саратовскаго Окружнаго Суда, арестованъ въ своей квартирѣ, а 8 числа отправленъ въ тюремный замокъ. Говорятъ, что растрачено около 2800 руб., говорятъ также, что добрыми людьми, въ видахъ пополненія растраты, собрано до 1000 р. Во время арестованія его, въ квартирѣ денегъ у него оказалось всего 61 руб.; производится слѣдствіе. О дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла постараемся сообщить впослѣдствіи.

— По словамъ „Судебнаго Вѣстника“, 21-го Февраля, въ камерѣ кишиневскаго Мироваго Судьи Мар-

кова, происходило **разбирательство дѣла** по обвиненію Кусаковымъ и Палентрееромъ, **Кишеневскими нотаріусами**, Иванова, **предсѣдателя Окружнаго Суда, въ распространеніи клеветы и угрозѣ**. Къ разбирательству явились только Кусаковъ и Палентрееръ, а со стороны Иванова поданъ былъ письменный отзывъ, въ которомъ онъ настаивалъ на неподсудности дѣла Мировому Судьѣ, говоря, что хотя онъ въ частной бесѣдѣ дѣйствительно отзывался объ упомянутыхъ нотаріусахъ неодобрительно, но отзывался о нихъ такимъ образомъ, какъ предсѣдатель суда, и тѣмъ болѣе имѣлъ къ тому основаніе, что Кусаковъ и Палентрееръ преданы были даже суду за упущенія по исполненію ихъ обязанностей и только по снисхожденію судъ ограничился тѣмъ, что сдѣлалъ имъ предостереженіе. **Мировой Судья**, по выслушаніи объясненій явившейся стороны, **призналъ дѣло себѣ неподсуднымъ**. Кусаковъ и Палентрееръ изъявили на это рѣшеніе Судьи неудовольствіе. (Голосъ).

— Въ „Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ“ пишутъ, что **переселеніе крестьянъ изъ Европейской Россіи въ Туркестанскій Край принимаетъ громадные размѣры**. Переселенцы, по большей части, выходцы изъ Астраханской, Тамбовской и Самарской губерній. (Там-же).

— Въ „Новое Время“ пишутъ изъ Казани, что тамъ много говору по слѣдующему поводу. Одному становому приставу приглянулась крестьянская лошадь; онъ торговать—не продаетъ мужикъ, уперся, самому люба, говоритъ. Но въ одну претемную ночь, какимъ-то чудомъ, лошадь очутилась въ конюшнѣ станового. Хозяинъ къ нему: отдайте лошадь!—Не отдаетъ: продай, говоритъ, а не то ничего не возьмешь.—Нечего дѣлать, почесался мужичекъ, пожалуйте деньги.—Вотъ тебѣ трешница.—Только-то,—за сторублевую лошадку?—Еще заговорилъ; вонъ! Мужикъ потолковалъ со стариками, тѣ посовѣтовали бросить, ничего-де не вытянешь, еще упечетъ куда нибудь. Но у кого что болитъ, тотъ о томъ и говоритъ. Проболтался хозяинъ лошади въ Казани, услыхалъ объ такомъ казусѣ весьма солидный адвокатъ города г. М. и предложилъ безвозмездныя хлопоты о возвращеніи лошади. Хозяинъ согласился и далъ довѣренность. Г. М., твердо знающій всѣ новые порядки, обратился, какъ слѣдовало, по инстанціи, причемъ тоже, какъ слѣдовало, облекся въ подобающую форму. Но госпожа инстанція взглянула на дѣло это съ совершенно неожиданной точки зрѣнія.—Ты, закричала она на г. М., возмущаешь крестьянъ противъ властей и т. д.,—изволила изорвать бумаги, бросить ихъ прямо въ лицо почтеннаго и всѣми уважаемаго ходатая и пригрозить ссылкою въ таръ-тарары. Хозяину лошади сдѣлано самое ослзательное внушеніе. (Биржа).

— Въ газ. „Голосъ“ сообщаютъ изъ селенія Сосновки, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, что на дняхъ въ селеніи, въ домѣ одного крестьянина, **„появился чортъ“**, и вѣсть объ этомъ странномъ явленіи мгновенно распространилась по уѣзду. „Чортъ заявлялъ о себѣ тѣмъ, что ни съ того, ни съ сего, вдругъ подымется съ полу башмакъ и, хлеснувъ кого-нибудь по щекѣ, опять уляжется спокойно, или вдругъ горшокъ „начнетъ танцовать“, т. е. прыгать на лавкѣ. Однажды чортъ расходился до того, что **съѣздилъ хозяйку дома кирпичемъ по головѣ**, такъ что потребовалась медицинская помощь. Чорта поручено было карауллть десятскимъ и сотскимъ, но это не привело ни къ чему. Наконецъ, становой приставъ арестовалъ хозяевъ дома (ихъ два брата, оба женаты), и чортъ присмирѣлъ“. Оказалось, что никакого чорта не было, а одинъ изъ братьевъ дѣлалъ всевозможныя продѣлки, чтобъ выжить изъ дому другаго брата.

КЪ ДѢЛУ

Логиновичей съ Селивановымъ.

Въ засѣданіи Пензенскаго Окружнаго Суда, 23 Февраля настоящаго года, по дѣлу Логиновичъ обнаружилось одно побочное обстоятельство, не нашедшее себѣ, именно благодаря своей второстепенности, мѣста въ рефератѣ объ этомъ дѣлѣ, помѣщенномъ въ №№ 43 и 44 нашей газеты. Обстоятельство это выяснилось изъ отвѣтовъ потерпѣвшаго Селиванова на вопросы защитника подсудимыхъ и касается того взысканія, которое производилось съ Н. А. Селиванова бывшимъ его повѣреннымъ въ Московскихъ судебныхъ мѣстахъ; цифру иска на судѣ опредѣляли различно—то 50,000, то 60,000 р. Толки въ публикѣ, находившейся въ засѣданіи Суда по этому дѣлу, да не прекращающіеся пока и теперь въ пензенскомъ обществѣ, вызываютъ на сцену вопросъ объ этомъ, многимъ не вполнѣ извѣстномъ искѣ. Въ виду этаго мы, пользуясь **печатными** *) данными о дѣлѣ, считаемъ не лишнимъ познакомить нашихъ читателей съ этимъ, кажется, побочнымъ, но—судя по значительности о немъ говора—важномъ обстоятельствѣ въ дѣлѣ Логиновичей съ Селивановымъ.

16 Мая 1876 года, Губернскій Секретарь П. Я. Гиляровъ **) подалъ въ Московскій Окружный Судъ просьбу о взысканіи съ писца 1-го разряда, Н. А. Селиванова, 46,725 р.

*) См. Владимірскія Губернскія Вѣдомости, особый юридическій отдѣлъ за 1868 годъ, №№ 12 и 25.

**) Такова фамилія повѣреннаго Селиванова. Считаемъ себя вправѣ печатать ее en toutes lettres во 1-хъ потому, что такъ напечатана она въ передаваемомъ нами отчетѣ, во 2-хъ потому, что даже въ засѣданіи 23 Февраля она не осталась тайной и кто-то изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ (кажется гражданскій истецъ Селивановъ) называлъ ее вполнѣ,—и въ 3-хъ наконецъ, что г. Горбуновъ въ напечатанномъ въ нашей газетѣ письмѣ не скрываетъ ее. Ред.

серебромъ. Просьба эта основывалась на томъ обстоятельствѣ, что Селивановъ, нарушивъ заключенный имъ съ Гнилосыровымъ договоръ, отъ 29 Мая 1865 г., вошелъ безъ согласія повѣреннаго въ мировую сдѣлку съ противной стороной (Логиновичами), вслѣдствіе чего и обязанъ былъ заплатить Гнилосырову 15,575 р. вознагражденія (по 25% съ рубля) и неустойки, по 7-му пункту договора, вдвое противъ этой суммы—31,150 рублей, всего же, какъ сказано выше, 46,725 р. Условіе, представленное истцомъ при просьбѣ, вполнѣ подтверждало содержаніе его заявленія и съ формальной стороны отличилось полнѣйшей законностію: оно было явлено у маклера и сверхъ того на немъ была подпись Пензенскаго Предводителя Дворянства, Бекетова, — слѣдующаго содержанія: „1865 года, Іюля 30 дня. На совершеніе настоящаго договора съ своей стороны препятствія не имѣю, что съ приложеніемъ герба моей печати удостовѣряю".

Московскій Окружный Судъ, разсмотрѣвъ просьбу Гнилосырова, а также договоръ его съ отвѣтчикомъ, служащій основаніемъ иска; и найдя, что настоящій искъ вытекаетъ изъ того условія договора, въ силу котораго ни Селивановъ, ни его наслѣдники не могутъ оканчивать миромъ переданныхъ Гнилосырову дѣлъ, безъ письменнаго согласія послѣдняго, подъ опасеніемъ взысканія неустойки, и что искъ Гнилосырова на сумму 46,725 руб. вытекаетъ именно изъ нарушенія этаго послѣдняго условія,—нашелъ, что цѣль означеннаго договора оказывается не соотвѣтствующею ни законамъ гражданскимъ, ни благочинію общественному. По соображенію съ законами, Окружный Судъ постановилъ: признавъ договоръ, заключенный между Селивановымъ и Гнилосыровымъ, недѣйствительнымъ, на основаніи 1528 ст. Зак. Граж. часть I, т. X св. 1857 г., въ искѣ Гнилосырову съ Селиванова отказать.

На рѣшеніе это Гнилосыровъ подалъ, 29 Іюля того-же года, апелляціонную жалобу въ Московскую Судебную Палату.

Въ своей жалобѣ Гнилосыровъ (беремъ одну сущность) изложилъ сначала весь ходъ дѣла и тѣ обстоятельства, при которыхъ былъ между нимъ и Селивановымъ заключенъ договоръ, объяснялъ его полную законность, а также тѣ нравственные мотивы, которыми руководился онъ, принимая на себя веденіе дѣла и весь рискъ затратъ, связанныхъ съ исковыми дѣлами, безъ всякаго риска со стороны Селиванова, и старался этими мотивами объяснить высоту цифры своего взысканія по неустойкѣ, находя дѣйствія Селиванова, нарушившаго договоръ и вступившаго въ мировую сдѣлку съ Логиновичами, безъ его, Гнилосырова, на то согласія, мошенническими. Въ виду всего этого, Гнилосыровъ находилъ рѣшенія Московскаго Окружнаго Суда неправильнымъ, а потому просилъ Судебную Палату:—рѣшеніе Окружнаго Суда отмѣнить, признавъ договоръ его съ Селивановымъ дѣйствительнымъ; признать право его, Гнилосырова, согласно договора, какъ на полученіе 15,575 р. съ процентами съ 8 Февраля 1867 г. съ имущества, которое можетъ достаться Селиванову по дѣлу его съ Логиновичемъ, такъ и на полученіе неустойки въ количествѣ 31,150 р. съ того же имущества; сдѣлку Селиванова съ Логиновичемъ признать не дѣйствительной, и дѣйствія Селиванова, какъ заключающія въ себѣ обманъ, по окончанію суда гражданскаго, передать на разсмотрѣніе суда уголовнаго.

По соображенію апелляціонной жалобы Губернскаго Секретаря Гнилосырова съ рѣшеніемъ Окружнаго Суда, обстоятельствами дѣла и законами, Московская Судебная Палата опредѣлила: 1) признавъ дворянина Селиванова нарушившимъ условіе его съ Гнилосыровымъ уничтоженіемъ довѣренности и прекращеніемъ дѣла съ Логиновичемъ, взыскать съ Селиванова въ пользу Гнилосырова отыскиваемую послѣднимъ сумму 46,725 р. съ процентами со дня предъявленія иска, съ 26 Мая 1867 года; 2) въ требованіи Гнилосырова о признаніи сдѣлки Селиванова съ Логиновичемъ недѣйствительной отказать, и за тѣмъ 3) рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда, состоявшееся по сему дѣлу, отмѣнить.

Исполнительный листъ Московской Судебной Палаты для взысканія съ Селиванова 46,725 р. и находится въ рукахъ Гнилосырова въ настоящее время; понятно, выждавъ, чѣмъ кончится искъ г. Горбунова отъ имени Селиванова съ Логиновичей, Гнилосыровъ надѣется тогда, при благопріятномъ исходѣ, свободно взыскать присужденныя ему деньги.

СПРАВОЧНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

РЕЗОЛЮЦІИ:

Казанская Судебная Палата, по Гражданскому Департаменту, въ публичномъ судебномъ засѣданіи 29 Января 1876 года, выслушавъ дѣла:

По апелляціоннымъ жалобамъ: повѣреннаго крестьянки Пелагеи Михайловой Пименовой—кандидата правъ Синицына и крестьянина Клементія Васильева и жены его Пелагеи Михайловой Пименовыхъ на рѣшеніе Симбирскаго Окружнаго Суда по дѣлу о захватѣ у крестьянской дѣвицы Пелагеи Федоровой Дмитріевой мѣщаниномъ Михаиломъ Гавриловымъ Веденіктовымъ и крестьяниномъ Клементіемъ Васильевымъ Пименовымъ двороваго мѣста, постановила: согласно ходатайству повѣреннаго Пименовой—Синицына произвести чрезъ члена Суда съ участіемъ свѣдущихъ людей осмотръ и измѣреніе мѣста, владѣннаго Пименовою въ 1 ч. г. Сызрани по Симбирскому переулку, и спросъ окольныхъ людей о томъ—въ какомъ составѣ и съ какого времени владѣлъ этимъ мѣ-

стомъ Пименовъ. Производство осмотра и дознанія чрезъ окольныхъ людей возложить, по представленіи необходимыхъ для сего денегъ, на Сімбирскій Окружный Судъ.

По апелляціонной жалобѣ Саранскаго мѣщанина, Сергѣя Семенова Сыромятникова, на рѣшеніе Симбирскаго Окружнаго Суда по иску его съ писца 1 разряда Николая Михайлова Апраксина 940 р. убытковъ, постановила: апелляціонную жалобу Саранскаго мѣщанина Сергея Сыромятникова оставить безъ уваженія, рѣшеніе Симбирскаго Окружнаго Суда утвердить и судебныя издержки апелляціоннаго производства въ количествѣ 33 р. 80 к. возложить на апеллятора Сыромятникова.

По апелляціонной жалобѣ повѣреннаго мѣщанина Василія Егорова, Пелагеи и однодворки Александры Федоровыхъ кандидата правъ Синицына на рѣшеніе Симбирскаго Окружнаго Суда по иску Егорова и Федоровыхъ къ мѣщанамъ Ивану 1-му, Ивану 2-му и Михаилу Филиповымъ объ изъятіи изъ владѣнія послѣднихъ усадьбы и дома, постановила: апелляціонную жалобу повѣреннаго Василія Егорова, Пелагеи и Александры Федоровыхъ кандидата правъ Синицына оставить безъ уваженія, а рѣшеніе Симбирскаго Окружнаго Суда утвердить. (Казан. Губ. Вѣд.).

Резолюціи, состоявшіяся въ Саратовской Судебной Палатѣ, по гражданскому департаменту, 28 Февраля 1876 года,

по апелляціоннымъ дѣламъ:

Осипа Мацнева съ Иваномъ Мацневымъ объ истребованіи отчета по управленію имѣніемъ съ 1870 по 1875 г. и о взысканіи дохода, и по встрѣчному иску послѣднимъ съ перваго объ истребованіи отчетовъ съ 1864 по 1869 г. и о взысканіи за то время дохода.—Рѣшеніе Тамбовскаго Окружнаго Суда, 28 Ноября 1875 г. состоявшееся, оставить въ силѣ, судебныя и за веденіе дѣла издержки апелляціоннаго производства, распредѣлить между сторонами поровну.

Общества кр. с. Телѣгина съ Сабуренковымъ объ изъятіи изъ его владѣнія 18 дес. земли.—Въ искѣ общества кр. с. Телѣгина къ мѣщанину Сабуренкову отказать, рѣшеніе Пензенскаго Окружнаго Суда, 7 Октября 1875 г. состоявшееся, отмѣнить и судебныя и за веденіе дѣла издержки въ обѣихъ инстанціяхъ возложить на общество крестьянъ.

По частной жалобѣ Полянскаго на возвращеніе Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ апелляціонной жалобы его по дѣлу съ кр. Огурцовымъ.—Частную жалобу Полянскаго оставить безъ послѣдствій. (Сарат. Справ. Листокъ).

Дозволено цензурою. 10 Марта 1876 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе Моршанскаго Общества Взаимнаго Кредита, на основаніи 28 параграфа Устава Общ. согласно постановленію Совѣта, имѣетъ честь покорнѣйше просить гг. Членовъ Общества пожаловать въ очередное общее Собраніе, имѣющее быть 18 Марта сего 1876 года, въ 6 часовъ вечера, въ залѣ Городской Думы, въ г. Моршанскѣ.

Предметы, подлежащіе обсужденію и разрѣшенію общаго Собранія, слѣдующіе:

1) Разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за минувшій 1875 г.

2) Разсмотрѣніе и утвержденіе предположеній совѣта: а) о распредѣленіи прибылей за 1875 годъ и б) о смѣтѣ расходовъ на 1876 годъ.

и 3) Выборъ Членовъ Правленія, Совѣта, Ревизіонной Комиссіи и кандидатовъ къ симъ послѣднимъ. (3)—1.

Управляющій, имѣющій аттестаты и знающій хорошо сельское хозяйство, ищетъ мѣста.—Управлялъ большими имѣніями.—Жительство: по Лекарской улицѣ, собственный домъ, № 59. **Василій Матвѣевичъ Морозовъ.** (12)—1.

ТОКАРНЫЙ СТАНОКЪ,

хорошо устроенный, съ приборомъ для ажурнаго выпиливанья, продается на Верхне-Покровской улицѣ, въ домѣ огородника **Караулова.** (3)—1.

ОТЪ СУКОННАГО МАГАЗИНА ВАНДЫШЕВА.

Имѣю честь извѣстить почтеннѣйшую публику, что во вновь открытомъ моемъ магазинѣ для весенняго сезона полученъ большой выборъ суконныхъ товаровъ, какъ-то: сукна, треко, драпъ, касторъ, мильтонъ и прочіе всевозможные;—гарусныя матеріи, продажа которыхъ производится по сходнымъ цѣнамъ и безъ запроса.

Магазинъ мой помѣщается на углу Московской и Никольской улицъ, въ домѣ г-жи Трейтеръ, бывшая лавка Чернышева. **Вандышевъ.** (12)—6.

Номера, хорошо меблированные, **для гг. проѣзжающихъ**—по суточно и по мѣсячно—на Московской улицѣ, въ домѣ Плотницкой. (50)—13.

Издатель *В. Умновъ.* За Редактора, *А. В. Умнова.*

Объявленія печ. дoз. Полиц. Николаевскій. Тип. В. Н. Умнова, въ Пензѣ.